

Dato: 10. juli 2025
Sagsnr.: 25/04712
Klagenr.: 1073776
Sagsbehandler: SSJE

AFGØRELSE

i klagesag om Faaborg-Midtfyn Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 2024-4, Solcelleanlæg, Øster Hæsing

Faaborg-Midtfyn Kommune vedtog den 2. april 2025 lokalplan nr. 2024-4, Solcelleanlæg, Øster Hæsing, endeligt.

En omboende har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt.
- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens regler om inddragelse af offentligheden.
- Om der ligger saglige og planlægningsmæssige hensyn bag planvedtagelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
plan@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

1. Sagens oplysninger

1.1. Lokalplanen

Sagen vedrører [lokalplan nr. 2024-4, Solcelleanlæg, Øster Hæsinge](#).¹ Formålet med planen er at give mulighed for at etablere et solcelleanlæg samt tilhørende tekniske installationer.

Lokalplanområdet, der er cirka 131,3 ha og ligger i landzone i det åbne land, består af dyrkede landbrugsarealer og et mindre skovareal samt flere læhegn og beskyttede diger.

Planområdet er omgivet af enkelte spredte ejendomme, dyrkede landbrugsarealer, mindre naturarealer og en skov langs planområdets vestlige grænse. Mod nordøst grænser planområdet op til en losseplads.

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 23. maj 2025.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

2.2. Ændringer af planen ved den endelige vedtagelse

2.2.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at klageren har indgivet sit høringssvar ud fra en forudsætning om, at klageren boede inden for 200 meter af planområdet. Klageren anfører hertil, at planområdets afgrænsning er reduceret i forbindelse med den endelige planvedtagelse, og at klageren dermed er stillet ringere, idet opstilleren ikke længere er forpligtet til at udbetale en VE-bonus eller opkøbe ejendommen via salgsoptioner.

¹ Planen kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024 med senere ændringer.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over manglende overholdelse af planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt.

2.2.2. Generelt om ændringer af en plan ved endelig vedtagelse

Der kan i forbindelse med den endelige vedtagelse af en lokalplan foretages ændring af det offentliggjorte planforslag, jf. planlovens § 27, stk. 2, 1. pkt. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig, jf. § 27, stk. 2, 2. pkt.

2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af sagens oplysninger, at kommunen i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplanen efter opfordring fra bygherren bl.a. reducerede lokalplanområdets, således at der er en afstand på minimum 200 m til alle omkringliggende boliger. Ændringen, der berører tre beboelsesejendomme, herunder klagerens ejendom, er illustreret ved kommunens kortbilag til klagesagen om ændring i lokalplanafgrænsning, jf. Bilag 1, billede 1.

Planklagenævnet finder, at ændringen af lokalplanafgrænsningen i den endeligt vedtagne plan ikke er en ændring, der væsentligt berører klageren. Nævnet lægger herved vægt på, at der er tale om en mindre reduktion af bl.a. lokalplanområdets østlige afgrænsning mod klagerens ejendom, jf. Bilag 1, billede 1.

Nævnet bemærker hertil, at en bygherre i forbindelse med en ansøgning om tilladelse til et konkret projekt har mulighed for at tilpasse projektområdet inden for lokalplanområdets afgrænsning, og at en bygherre dermed ikke efter en lokalplan er forpligtet til at opstille solceller mindre end 200 m fra beboelsesejendomme uanset om lokalplanen måtte muliggøre dette. Ændringen i lokalplanafgrænsningen har således ikke betydning for, hvorvidt en bygherre vil være forpligtet til at udbetale en godtgørelse til klageren efter VE-bonusbekendtgørelsen.³

Kommunen var derfor ikke forpligtet til at give klageren lejlighed til at udtale sig, inden den endelige vedtagelse af planen.

Nævnet bemærker desuden, at kommunen til klagesagen har oplyst, at klageren deltog på et borgermøde under høringsperioden den 25. november 2024, hvor kommunen orienterede om, at lokalplanområdet i forbindelse med den endelige vedtagelse af planen ville blive reduceret, så minimumsafstanden til de nærmeste beboelsesejendomme ville blive 200 m.

Planklagenævnet kan på baggrund af ovenstående ikke give medhold i klagepunktet.

³ Bekendtgørelse nr. 717 af 12. juni 2024 om VE-bonusordning til naboer til vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker.

2.3. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at det ikke fremgår af sagen, hvordan kommunen har forholdt sig til høringssvar indgivet af borgerne i høringsperioden.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommunen ikke har inddraget borgernes indsigelser til lokalplanforslaget.

2.3.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag. Kommunen er heller ikke forpligtet til at besvare indsigelser eller begrunde, hvorfor kommunen ikke følger indsigelserne.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Planforslaget har været fremlagt offentligt i perioden fra den 11. oktober 2024 til den 31. december 2024. Lokalplanforslaget har dermed været i offentlig høring i mindst 4 uger.

Kommunen har således overholdt reglerne om offentlighedsperiode i planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 5.

Klagerens indsigelse er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde den 2. april 2025. Desuden indgik alle indsigelser i deres

fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget de indkomne indsigelser i behandlingen af planforslaget.

Planklagenævnet bemærker, at kommunen som nævnt ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser, og da der i øvrigt tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til indholdet af en lokalplan, finder Planklagenævnet, at det ikke udgør en retlig mangel, at kommunen ikke har imødekommet indsigelserne.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

2.4. Planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn

2.4.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen har tilgodeset bygherrens økonomiske interesser ved at reducere afgrænsningen af planområdet til mere end 200 m fra klagerens ejendom. Klageren henviser i den forbindelse til, at opstilleren som følge heraf ikke længere er forpligtet til at udbetale VE-bonus eller opkøbe ejendomme via salgsoptioner.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommunen har varetaget usaglige hensyn ved vedtagelsen af lokalplanen.

2.4.2. Generelt om planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten), og såfremt indholdet i øvrigt er i overensstemmelse med reglerne i planloven.

Lokalplankompetencen forudsætter således, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.

At en grundejer eller en bygherre inden for et lokalplanområde har en økonomisk interesse i vedtagelsen af en lokalplan, er imidlertid helt sædvanligt og ikke noget, der i sig selv er i strid med planloven. Det afgørende er således, om kommunen har en planlægningsmæssig relevant grund til at vedtage lokalplanen.

I forhold til vedtagelse af planer tilkommer der kommunen et meget vidt planlægningsmæssigt skøn i forhold til indholdet. Dette skøn kan ikke efterprøves af Planklagenævnet. Nævnet kan herunder ikke efterprøve, om planlægningen er hensigtsmæssig eller rimelig. Nævnet kan prøve, om planlægningen er i overensstemmelse med f.eks. planlovens § 15, § 15 a og § 15 b. Nævnet kan desuden prøve, om planen varetager planmæssige

hensyn og ikke usaglige hensyn. Det forhold, at planen er udtryk for en afvejning af hensyn, som klageren ikke er enig i, er imidlertid ikke i sig selv et udtryk for, at der er inddraget usaglige hensyn.

2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Efter planlovens § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af lokalplanens § 1.

Det fremgår af lokalplanens § 1, at formålet med lokalplanen er at give mulighed for opstilling af solcelleanlæg med dertilhørende byggeri og tekniske anlæg. Endvidere fremgår det, at planen har til formål at sikre, at anlægget og bebyggelse placeres under hensyn til landskabs- og naturhistoriske interesser, at fastlægge bestemmelser om etablering af skærmende beplantning, samt at sikre, at solcelleanlæg samt byggeri i tilknytning hertil fjernes, når anlæggets drift ophører, og at planområdet reetableres som landbrugspligt.

Planklagenævnet finder, at dette er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse.

Planklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn ved vedtagelsen af lokalplanen.

Nævnet lægger herved vægt på, at det, som nævnt i afsnit 2.4.2, ikke er usædvanligt eller i strid med planloven, at en bygherre har en økonomisk eller generel interesse i vedtagelsen af en plan. Desuden er det ikke i sig selv et udtryk for, at der er varetaget usaglige hensyn, at en kommune vedtager en lokalplan på baggrund af et konkret projekt, som en bygherre eller grundejer har en økonomisk interesse i, eller at kommunen efterkommer en bygherres ønsker til et plangrundlag. Nævnet bemærker i forlængelse heraf, at kommunens planlægningsmæssige skøn i forhold til det nærmere indhold af en plan, ikke kan efterprøves af Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan på baggrund af ovenstående ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Faaborg-Midtfyn Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 2024-4 Solcelleanlæg, Øster Hæsing.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes,

eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁴

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Faaborg-Midtfyn Kommune (sagsnr. 01.02.05-K02-1-25) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Line Kromand Danielsen
Stedfortrædende formand

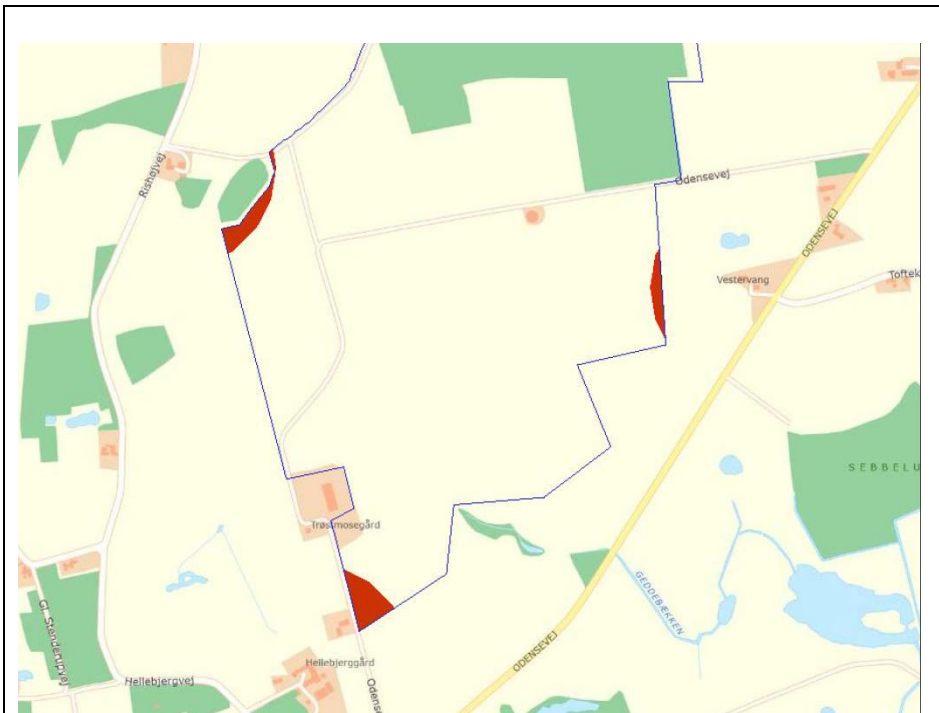
Bilag (Se fra næste side)

Bilag 1 Billedmateriale

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

⁴ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Bilag 1 Billedmateriale



Billede 1: Kortbilag – Ændring i lokalplanafgrænsning.

Kilde: Kommunens bilag til klagesagen.

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klageren:

- Klage modtaget den 6. maj 2025

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 22. maj 2025.